

〈표 4〉 현행 지방재정분석 진단 체계와 부분개편안

1998(1997회계연도)		1999(1998회계연도)				개편안 (결산서 활용)	
자주성	①재정자립도 ②1인당지방세수력	건전성	자주성	①재정자립도 ②재정력지수	재정 상태 분석	안정성	① 재정계획운영비율 ② 예산집행률 ③ 1인당채무비율 ④ 채무상환비율 ⑤ 재정압박지수
효율성	③투자비비율 ④가용재원율		안전성	③경상수지비율 ④세입세출충당비율 ⑤지방채상환비율	재정 구조 분석		
안전성	⑤지방채상환비비율 ⑥1인당채무부담액	효율성	생산성	⑥재정계획운영비율 ⑦세입예산반영비율 ⑧투자비비율	재정 관리 분석	효율성	⑥ 자체수입증감률 ⑦ 투자비비율 ⑧ 인건비비율 ⑨ 경상경비증감률
노력도	⑦자체수입징수율		노력성	⑨자체수입증감률 ⑩경상경비증감률	재정 노력 분석		

보공개 관련 홈페이지에 공개하는 성과정보로 활용하면 된다.

라. 제4안 : 지방재정평가체계와 연계

현행 제도를 분석·평가체제로 이원화할 경우, 재정평가에서 분야별로 종합점수에 반영되는 계량지표를 기본지표로 설정하고 이후 관련 세부지표들을 보조지표로 구성하여 재정평가 결과를 뒷받침할 수 있도록 분석체계를 구성하는 방안도 고려할 수 있다. 재정분석과 평가를 연계하기 위해서는 평가체계 중심의 재정분석지표 체계가 구축의 필요성이 충분히 인정될 수 있다.

그런데, 재정평가의 초점과 내용은 국가정책이나 지역의 여건 등 평가 특수적인 상황에 따라 연도별로 가변적인 가능성이 높다. 따라서 이러한 현상이 매년 반복될 경우에는 지속적인이고 일관된 시계열적인 재정분석

은 사실상 힘들어진다. 따라서 평가제도와 직접적으로 분석제도를 연계하는 방안은 평가체계가 안정화된 이후 고려하는 것이 타당한 것으로 판단된다.

VI. 결론 : 학습지향적인

재정관리제도로의 전환 과제

분권체제에서 결과지향적인 지방재정운영의 성과를 창출하기 위해 중앙 차원에서의 간접관리수단들이 세밀하게 구축되어야 한다. 이를 위해 재정분석과 재정평가장치의 의의가 부각된다. 지방재정분석제도는 지자체가 당면하고 있는 재정현상에 대한 일반적인 통계 정보 뿐 아니라 그 현상의 의미를 읽을 수 있는 입체적인 정보들이 집적되어 있는 정보창고로 활용되어야 한다. 과거