

지방자치단체 재무회계정보의 활용방안*

한국지방행정연구원 연구위원
이 호

I. 서 론

1999년말 경기도 부천시와 서울 강남구의 복식부기 발생주의 회계제도의 시범사업 (pilot project) 이후 새로운 정부회계모델이 2007년도에 법적 제도로 전자단체에 도입·시행됨에 따라 발생주의 정부회계제도로의 전환과 기본 틀이 마련되었다. 새로운 제도가 시행되면 정부회계제도가 획기적으로 개선되어 재정건전성, 재정효율성, 재정투명성을 확보할 수 있는 회계원칙과 기준으로 도입되었으나, 재무회계정보를 재정상황의 판단과 정책의사결정에 다양하게 활용하는 단계에는 아직 이르지 못하고 있다. 앞으로 가시적인 효과가 나타나기까지 지속적인 보완·발전이 요구되는 실정이다.

* 이 글은 2010년 한국정부회계학회 춘계학술대회 발표논문을 재무정보 분석과 활용에 초점을 두고 수정, 보완하였습니다.

새로운 정부회계제도에 의한 재무회계 생성정보는 다양한 분석방법을 통해 (i) 효율적인 재정운영을 위한 내부관리, (ii) 장래 의사결정에 도움을 주는 정보를 획득하고, 이들 정보를 공표하여 지역주민에 대한 설명책임을 이행할 수 있을 것이다. 이를 위해서는 재무회계 정보를 추세분석, 자치단체간 비교분석, 사업원가분석 등의 단계를 거쳐 재정전략을 수립하고 재정문제를 해결하는데 의미있는 판단자료로 활용할 수 있도록 분석방법과 활용방안을 마련하는 것이 필요하다.

현재 발생기준 정부회계제도의 추진에 따른 구체적 목표의 불확실과 실질적이고 가시적인 효과가 나타나지 않는다는 측면에서 단체장, 의회, 주민들의 관심도 저하가 우려되고 있다. 이 시점에서 중요한 것은 복식부기 발생주의 회계제도가 자치단체의 정책집행이나 의사결정에 있어서 객관적 자료와 신뢰도를 높여주는 가치 있는 재무적 정보로 활용할 수 있는 방안을 모색하여야 한다.

지방자치단체는 재정위상 및 재정상황을 객관적으로 파악하고 주민에 대한 재정책임성을 이행하는 동시에 정보이용자들의 자원배분에 관한 의사결정 지원 등 경영관리 목적에 도움을 주고자 다양한 재무회계정보를 제공하게 된다. 발생기준에 의한 재무회계정보는 성과정보와 비용정보 등 보다 포괄적인 정보제공이 가능하고, 특히 성과관리시스템에서 의사결정이나 비용편익분석, 인프라계획 등에 활용할 수 있고 재무관리 관점에서 자금수지의 계산 및 행정비용 관련 정보를 통해 민간과 사업원가를 비교하는 것이 가능하다. 따라서 이들 생성된 정보를 분석하고 활용하는 방법과 정책적 방안을 마련하여야 한다.

아울러 재무회계 정보 활용에 있어서는 무엇보다도 정보이용자들이 필요로 하는 정보가 무엇인가를 파악하고 이들 필요한 정보를 생성할 수 있는 정부회계시스템과 재무제표 분석방안을 설계하는 것이 중요하다. 이와 같은 점을 종합적으로 고려하는 경우 새로운 공공회계제도로써 발생기준 정부회계시스템은 재무보고 관점에서 납세자에 대한 외부보고와 자치단체 경영책임자에 대한 내부보고의 2가지 역할이 강조되며, 재무회계정보를 통해 다음과 같은 상세내역을 제공할 것이 요구된다.

지방자치단체는 이와 같은 재무회계 정보를 보다 알기 쉽게 설명하고 재무제표 분석결과를 투명하게 공표하는 과정을 통해 회계정보의 이해도를 높이고 주민에 대한 재무적 책임(financial accountability)을 충실히 이행하여야 한다.

〈표 1〉 재무정보의 주요 검토사항

구 분		재무회계 관련 주요 정보
재정의 지속가능성	수지관리	재정수지 분석(재정적자, 재정흑자 판단) 현금수지, 실질수지, 통합재정수지 등 검토 재정수지의 연도별 추세 검토
자산과 부채의 관리	자산관리	자산의 구성과 변동상황 및 유형별 추세분석 현금 및 현금성자산의 구성 및 증감 추세 사회기반시설, 유형자산 등 비중 및 추세분석 순자산의 구성 및 증감변동 시계열 분석
	부채관리	부채의 구성과 변동상황 및 유형별 추세분석 부채규모와 채무상환능력의 시계열 분석 부채원리금의 상환재원 검토 지방채발행 적정운영 검토
자원의 효율적 사용	공급비용	경상비용 분석(인건비 등 경상비용, 낭비성 지출 등 검토, 경상비용의 비중 및 연도별 증감상황) 사업비용 분석(사업의 총비용, 단위비용 분석, 대규모 건설 투자사업, 투자의 중복성, 장기방치사업, 공공시설의 유지보 수비용 검토, 사업비용의 비중 및 연도별 증감상황)
	재원조달	세수분석(지방세, 세외수입 내역 및 증감추이, 체납징수실적) 세외수입원 상세분석(수수료·사용료 현실화, 세외수입체납징수 실적, 경영수익화 사업 등) 의존재원 수익분석(국고보조금, 지방교부세 등 비중 및 증 감추이 등)

II. 재무회계정보의 현황과 주요 쟁점

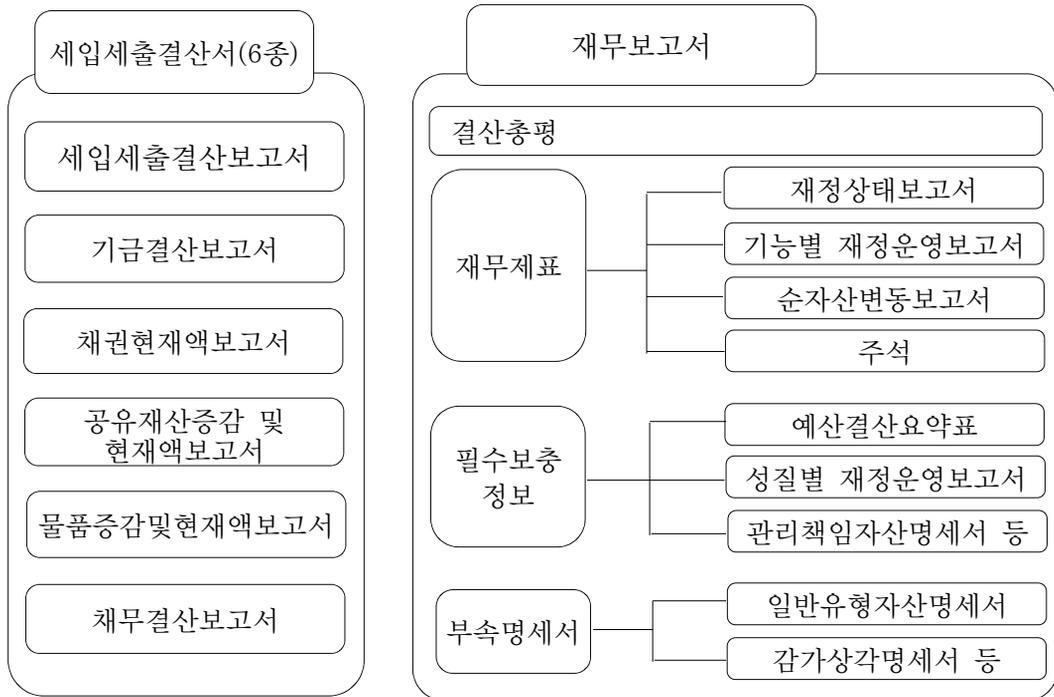
1. 재무회계정보의 현황

현행 지방자치단체의 결산체계는 현금주의 예산회계 결산과 발생주의 재무회계 결산이 동시에 병행하여 이루어지는 이원적 체제(dual system)를 운영하고 있다. 예산회계의 결산서는 세입세출결산보고서를 비롯하여 기금결산보고서, 채권현재액보고서, 공유재산증감 및 현재액보고서, 물품증감 및 현재액보고서, 채무결산보고서 등 6종이

지방재정의 쟁점

생성된다. 한편 재무회계 결산서는 결산총평, 재무제표, 필수보충정보, 부속명세서로 구성되고 기본재무제표로는 재정상태보고서, 재정운영보고서(기능별), 순자산변동보고서 및 주석으로 구성된다(〈그림 1〉 참조).

〈그림 1〉 지방자치단체의 결산서류 체계



이와 관련하여 결산재무제표를 활용한 현행 복식부기 재무분석지표는 크게 재정상태분야, 재정운영분야, 회계책임성분야에 대해 총 29개 지표를 설정하여 재무회계지표를 설정하고 있다.¹⁾ 재무분석지표는 대체로 재무제표별로 비율지표를 중심으로 구성되어 있으며, 회계책임성 분야는 1인당 지표(주민 1인당 총자산, 공무원 1인당 급여 등)를 설정하여 분석하고 있다.

1) 재정상태 분야의 분석정보

재정상태 분야의 분석정보는 주로 회계보고서 중 재정상태보고서를 중심으로 제공될 수 있다. 이 보고서는 회계연도 말 시점에 있어서 자치단체의 자산, 부채 및 순자

1) 복식부기회계에 의한 29개 재무분석지표에 관한 내용은 행정안전부에서 제공한 자료에 의해 분석하고 있다.

산의 상황을 표시한 재무제표로, 자금의 운용형태로서의 자산의 상태와 자산형성을 위한 자금조달인 부채의 상태, 그리고 그 결과로서의 순자산의 금액을 표시하고 있다. 정부자산은 인프라자산, 문화유산자산 등 화폐평가가 곤란한 자산이 존재하고 이 경우 정부재정의 회계책임성을 확보하기 위해서는 이들 특수자산을 포함하여 분석할 수 있으나, 재무분석에서 재정건전성을 중시한다면 현금창출 가능자산을 중심으로 하고 이들 특수한 자산을 재무제표에 계상하지 않고 주석으로 표기하면 정부자산에 대한 오해를 피할 수 있을 것이다.

부채정보의 가치는 자치단체에 부채를 인식시켜 상환계획을 수립하는데 있다. 즉, 부채를 통해 자금을 어느 정도 조달하였는가에 대한 정보와 자산운용이 어떻게 이루어지는가(예: 도로, 공공청사, 토지 등)에 관한 정보를 대응시켜 분석함으로써 유용한 재무정보를 얻을 수 있다.

〈표 2〉 재정상태보고서의 정보 내역

I. 유동자산		I. 유동부채	
	현금및현금성자산 미수세금		단기차입금 유동성장기차입부채
II. 투자자산		II. 장기차입부채	
	장기금융상품 장기투자증권		장기차입금 지방채증권
III. 일반유형자산		III. 기타비유동부채	
	건 물 감가상각누계액		퇴직급여충당부채 장기예수보증권
IV. 주민편의시설		부채총계 ②	
	도 서 관 감가상각누계액	I. 고정순자산	
V. 사회기반시설			
	도 로 도시철도		
VI. 기타비유동자산		III. 일반순자산	
	보증금 무형자산	순자산총계 ③	
자산총계 ①		부채와 순자산총계	

지방재정의 쟁점

순자산은 자치단체의 자산과 부채의 차액으로서 재정상태에 관한 정보를 파악할 수 있다. 순자산의 연도별 증감분석을 통해 현재 수준의 행정서비스를 계속 제공할 수 있는가를 판단할 수 있다. 순자산의 구성에 대해서는 순자산의 구축성 여부(고정순자산, 특정순자산, 일반순자산)를 판단하거나 또는 순자산을 구성하고 있는 자금의 원천(자체재원, 국고보조금 등)을 분석하는 것이 필요하다.

재정상태 분야의 재무분석지표는 주로 자산과 부채를 대비(총자산 대비 총부채 비율, 총부채 대비 현금창출자산 비율, 차입부채 대비 재정자금 비율, 유동부채 대비 유동자산 비율)하거나 자산항목 중 특정자산이 점하는 비중(재정자금 대비 금융상품 비율), 총부채 중 특정부채가 점하는 비중(총부채 대비 차입부채 비율, 총부채 대비 실질부채 비율)을 나타내고 그 외에 미수세금에 대한 대손충당금 비율, 단기민간융자금 비율 등 9개 지표로 구성된다(〈표 3〉 참조).

〈표 3〉 재정상태 분야의 재무분석지표

지 표 명	산 식
① 총자산 대비 총부채 비율	▪ 총부채 / 총자산 × 100
② 총부채 대비 차입부채 비율	▪ 차입부채 / 총부채 × 100
③ 총부채 대비 실질부채 비율	▪ (총부채 - 기초단체 응자액) / 총부채 × 100
④ 재정자금 대비 금융상품 비율	▪ 장·단기 금융상품 / 재정자금 × 100
⑤ 총부채 대비 현금창출자산 비율	▪ 현금창출자산 / 총부채 ※ 현금창출자산: (유동자산+기타유동자산-일반미수금)+장기금융상품+(장기대여금-학자금위탁대여금)+기타투자자산
⑥ 차입부채 대비 재정자금 비율	▪ 재정자금 / 차입부채 × 100 ※ 재정자금 : 현금및현금성자산 + 장·단기금융상품
⑦ 유동부채 대비 유동자산 비율	▪ 유동자산 / 유동부채 × 100
⑧ 미수세금 대비 대손충당금 비율	▪ 미수세금 대손충당금 / 미수세금(대손충당금 차감전) × 100
⑨ 단기민간융자금 비율	▪ 단기민간융자금 / 장·단기 민간융자금 × 100

2) 재정운영 분야의 분석정보

재정운영 분야의 분석정보는 주로 회계보고서 중 재정운영보고서를 중심으로 제공될 수 있다. 이 보고서는 회계연도 동안의 정부운영의 실적을 표시하는 재무제표로,



수익과 비용에 대한 출처를 파악하고 행정서비스 비용을 측정하여 행정평가 등에 관련 정보를 활용할 수 있다. 특히 인건비·지방채이자 등의 현금지출을 수반하는 경비이외에 고정자산의 감가상각비나 직원의 퇴직급여 등 발생항목의 비용도 포함하여 계상되기 때문에 정부활동에 관한 투입비용을 파악할 수 있다.

수익과 비용의 차이를 표시하는 운영차액 정보는 당해연도의 행정서비스와 비용, 조세수입액 등의 조달상황을 파악할 수 있으며, 운영차액은 순자산의 증감으로 연결되므로 민간기업의 당기순이익과는 다른 운영차액이 갖는 정보특성을 세밀하게 분석하는 것이 필요하다.

총비용(total cost)이나 단위비용(unit cost)에 관한 정보는 다연도에 걸친 투자계획 수립에서 자치단체가 어떤 사업에 어느 정도의 예산을 할당할 것인가와 관련하여 비용편익분석이나 관련 대안과의 비교분석을 통해 투자우선순위를 결정하거나 사업단위 예산편성에 유용하게 활용할 수 있다.

〈표 4〉 재정운영보고서의 구성 내역

과목		일반 회계	기타 특별 회계	기금 회계	공기업 특별 회계	내부 거래	계
기능별	성질별						
I. 비용	I. 자체조달수익						
일반공공행정 공공질서및안전 문화및관광 환경보호 사회복지 보건 농림해양수산 산업중소기업 수송및교통 국토및지역개발 과학기술	지방세수익 경상세외수익 -----						
	II. 정부간이전수익						
	III. 기타수익						
	IV. 수익총계(A)						
	V. 인건비						
II. 비용총계(A)	급여 복리후생비 기타인건비 퇴직급여						
III. 수익	VI. 운영비						
자체 조달수익 정부간이전수익 기타수익	VII. 정부간이전비용						
	VIII. 기타이전비용						
	IX. 기타비용						
IV. 수익총계(B)	X. 비용총계(B)						
운영차액(=B-A)	운영차액(=A-B)						

지방재정의 쟁점

정부행정활동에 대해 그 사회적 효과와 비용을 분석하여 성과를 객관적으로 측정하는 것은 어려운 점이 있지만, 특정 정책이나 사업에 대해서 비용을 계산하는 것은 가능하다. 이 경우 재무분석에 있어서 직접적인 투입비용 뿐 아니라 자산의 이용에 따른 감가상각비나 자금운용비용, 공무원 퇴직급여비용 등을 포함한 사업의 총비용을 계산하여 사업의 타당성을 분석할 수 있을 것이다.

재정운영 분야의 재무분석지표는 주로 총수익 중 특정수익이 점하는 비중(총수익 대비 경상수익 비율, 총수익 대비 경상자체조달수익 비율)을 구하거나 총비용 중 특정비용이 점하는 비중(총비용 대비 경상비용 비율), 비용항목 중 특정항목이 점하는 비중(경상비용 대비 이자비용 비율), 수익항목에 대한 채권비율(자체조달수익 대비 채권 비율, 세외수익 대비 채권 비율)을 중심으로 하고 있으며, 그 외에 예산 대비 세출 비율, 이자수익 대비 이자비용 비율, 지출액 대비 자산취득 비율 등 총 9개 지표를 설정하고 있다(〈표 5〉 참조).

〈표 5〉 재정운영 분야의 재무분석지표

지 표 명	산 식
① 예산 대비 세출 비율	▪ 세출액(일반+특별회계) / 예산현액(일반+특별회계)×100
② 경상비용 대비 이자비용 비율	▪ 이자비용 / 경상비용 × 100 ※ 이자비용 : 차입부채 이자비용 ※ 경상비용 : 인건비+운영비+재정보전금+조정교부금+교육비특별회계전출금
③ 이자수익 대비 이자비용 비율	▪ 이자비용 / 이자수익 × 100
④ 총수익 대비 경상수익 비율	▪ 경상수익 / 총수익 × 100 ※ 경상수익 : 지방세수익+경상세외수익+지방교부세+재정보전금+조정교부금
⑤ 총수익 대비 경상자체조달수익 비율	▪ 경상자체조달수익 / 총수익 ※ 경상자체조달수익 : 지방세수익 + 경상세외수익
⑥ 자체조달수익 대비 채권 비율	▪ 미수자체조달수익(대손충당금차감후)/자체조달수익×100 ※ 미수자체조달수익 : 미수세금+미수세외수입금+일반미수금
⑦ 세외수익 대비 채권 비율	▪ 미수세외수익(대손충당금 차감후)/세외수익×100 ※ 미수세외수익 : 미수세외수입금+일반미수금
⑧ 총비용 대비 경상비용 비율	▪ 경상비용 / 총비용 × 100
⑨ 지출액 대비 자산취득 비율	▪ 자산 취득액 / 지출액 × 100

3) 순자산변동보고서의 분석정보

순자산변동 관련 정보는 주로 회계보고서 중 순자산변동보고서를 중심으로 제공될 수 있다. 이 보고서는 회계연도 동안의 순자산의 증감 내역을 표시하는 재무제표로, 재정운영에 따른 운영차액 및 기타 순자산의 증감변동을 포함한다. 정부회계의 순자산은 기업과 같은 자본금 또는 지분(equity) 개념이 존재하지 않으므로 자산에서 부채를 차감한 잔여액 개념을 사용하며, 『자산-부채=순자산』의 형태로 표시한다. 정부회계에서 순자산은 장래세대가 받는 공공서비스의 편익과 부담할 채무의 관계를 표시한 것으로 그 금액은 장래세대가 실질적으로 받게되는 순편익에 해당한다고 볼 수 있다. 따라서 순자산의 연도별 증감 및 추세분석을 통해 자치단체의 재정상태의 변화와 장기적 성장가능성 등의 재정특성을 발견하는데 유용한 정보를 제공한다. 순자산의 증가사항은 전기오류수정이익, 관리전환에 의한 자산증가, 기부채납에 의한 자산증가, 기타 순자산의 증가 등이고, 순자산의 감소사항은 전기오류수정손실, 관리전환에 의한 자산감소, 기타 순자산의 감소 등을 포함하고 있다.

〈표 6〉 순자산변동보고서의 구성 내역

과목	일반 회계	기타 특별회계	기금 회계	공기업 특별회계	내부 거래	계
I. 기초순자산						
II. 운영차액						
III. 순자산증가						
전기오류 수정이익 회계변경의 누적이익 관리전환에 의한 자산증가 기부채납에 의한 자산증가 기타순자산의 증가						
IV. 순자산감소						
전기오류 수정손실 회계변경의 누적손실 관리전환에 의한 자산감소 기부채납에 의한 자산감소 기타순자산의 감소						
V. 기말순자산						

4) 회계책임성 분야의 재무분석지표

회계책임성 분야는 주로 자산, 부채, 수익, 비용과 관련한 주민1인당 지표로 구성되며, 그 외에 공무원 1인당 총수익, 공무원 1인당 총비용, 공무원 1인당 급여 등 총 11개 지표로 구성된다(〈표 7〉 참조).

〈표 7〉 회계책임성 분야의 재무분석지표

지 표 명	산 식
① 주민 1인당 총자산	▪ 총자산 / 인구수(회계연도말 인구수)
② 주민 1인당 총부채	▪ 총부채 / 인구수(회계연도말 인구수)
③ 주민 1인당 실질부채	▪ 실질부채 / 인구수(회계연도말 인구수)
④ 주민 1인당 총수익	▪ 총수익 / 인구수(회계연도말 인구수)
⑤ 주민 1인당 자체조달수익	▪ 자체조달수익 / 인구수(회계연도말 인구수)
⑥ 주민 1인당 지방세수익	▪ 지방세수익 / 인구수(회계연도말 인구수)
⑦ 주민 1인당 총비용	▪ 총비용 / 인구수(회계연도말 인구수)
⑧ 주민 1인당 기타이전비용	▪ 기타이전비용 / 인구수(회계연도말 인구수)
⑨ 공무원 1인당 총수익	▪ 총수익 / 공무원(현원)
⑩ 공무원 1인당 총비용	▪ 총비용 / 공무원(현원)
⑪ 공무원 1인당 급여	▪ 총급여 / 공무원(현원)

5) 자치단체 유형별 지표분석 결과

2008년도 재무분석지표의 결과는 자치단체 유형에 따라 커다란 차이를 보이고 있다. 첫째, 재정상태 지표의 경우 총자산 대비 총부채 비율은 전국평균 3.6%이고 도가 6.7%로 가장 높게 나타난다. 총부채 대비 차입부채 비율은 전국평균 76.2%이고 특광역시가 86.3%로 가장 높다. 유동부채 대비 유동자산 비율은 전국평균 773%이고 군이 2,153%로 가장 높은 비율을 보이고 있다.

둘째, 재정운영 지표는 예산대비세출 비율은 전국평균 81.6%이고 도가 93.5%로 가장 높으며, 총수익 대비 경상수익 비율은 전국평균 63.0%이고 특광역시가 73.7%로 가장 높다. 총비용 대비 경상비용 비율은 전국평균 51.7%이고 특광역시가 59.5%로

가장 높게 나타난다. 그리고 세외수익 대비 채권 비율은 전국평균 28.1%이고 자치구가 87.6%로 매우 높게 나타나 체납이 높은 것으로 분석된다. 지출액 대비 자산취득 비율은 전국평균 20.2%이고 군이 35.3%로 가장 높은 비중을 보이고 있다.

〈표 8〉 자치단체 유형별 재무분석지표 분석결과(2008년)

○ 재정상태 지표

구 분	전체 평균	특·광역시	도	시	군	자치구
총자산 대비 총부채 비율	3.6%	4.4%	6.7%	2.7%	1.4%	1.8%
총부채 대비 차입부채 비율	76.2%	86.3%	84.6%	65.4%	68.8%	16.1%
총부채 대비 실질부채 비율	87.9%	99.5%	61.1%	100%	100%	100%
재정자금 대비 금융상품 비율	64.8%	43.6%	62.5%	66.1%	77.8%	65.5%
총부채 대비 현금창출자산 비율	245%	149%	153%	336%	710%	544%
차입부채 대비 재정자금 비율	206%	77%	82%	376%	952%	2,289%
유동부채 대비 유동자산 비율	773%	568%	363%	908%	2,153%	1417%
미수세금 대비 대손충당금 비율	19.2%	24.3%	13.4%	14.7%	77.9%	17.6%
총민간융자금 대비 단기민간융자금비율	11.0%	3.1%	14.8%	34.1%	26.3%	22.1%

○ 재정운영 지표

구 분	전체 평균	특·광역시	도	시	군	자치구
예산 대비 세출 비율	81.6%	89.5%	93.5%	73.8%	70.3%	78.5%
경상비용 대비 이자비용 비율	1.5%	2.0%	1.8%	1.4%	0.7%	0.2%
이자수익 대비 이자비용 비율	34.5%	69.4%	50.3%	23.2%	10.1%	6.6%
총수익 대비 경상수익 비율	63.0%	73.7%	49.7%	67.8%	64.2%	56.0%
총수익 대비 경상차체조달수익 비율	38.8%	66.0%	34.7%	36.4%	13.6%	26.8%
자체조달수익 대비 채권 비율	13.9%	9.7%	4.8%	19.3%	8.9%	44.4%
세외수익 대비 채권 비율	28.1%	8.5%	5.5%	33.2%	18.3%	87.6%
총비용 대비 경상비용 비율	51.7%	59.5%	41.8%	51.6%	51.0%	59.1%
지출액 대비 자산취득 비율	20.2%	16.3%	9.2%	30.2%	35.3%	11.4%

지방재정의 쟁점

셋째, 회계책임성 지표는 주민1인당 총자산은 전국평균 1,781만원이고, 주민1인당 총부채는 전국평균 64만원이다. 한편 주민1인당 총수익은 전국평균 315만원, 주민1인당 총비용은 254만원으로 주민1인당 기준으로 총수익이 총비용에 비해 61만원 많은 것으로 나타난다. 그리고 공무원 1인당 급여는 전국평균 4,575만원이고 도가 5,064만원으로 가장 높은 것으로 분석되었다.

○ 회계책임 지표

구분	전체 평균	특·광역시	도	시	군	자치구
주민1인당 총자산 (만원)	1,781	1,080	542	1,313	2,470	386
주민1인당 총부채 (만원)	64	48	37	35	35	7
주민1인당 실질부채 (만원)	56	47	22	35	35	7
주민1인당 총수익 (만원)	315	166	145	184	495	72
주민1인당 자체조달수익 (만원)	136	117	53	79	77	25
주민1인당 지방세수익 (만원)	95	88	45	47	42	13
주민1인당 총비용 (만원)	254	148	134	130	307	60
주민1인당 기타이전비용 (만원)	57	23	9	46	123	21
공무원1인당 총수익 (억원)	5.7	9.2	10.1	4.6	4.6	2.7
공무원1인당 총비용 (억원)	4.6	8.2	9.3	3.3	2.9	2.2
공무원1인당 급여 (만원)	4,575	4,853	5,064	4,431	4,459	4,381

2. 주요 쟁점

발생기준 재무회계정보의 활용과 관련하여 제기되는 이슈는 다양한 측면에서 살펴볼 수 있다. 전반적으로 신빙성 있는 재정데이터를 생성하고 이를 사회경제적, 인구적 변수와 연계하여 유의미한 정보를 제공하는데 여러 가지 제약점이 나타난다. 결국 발생주의 재무회계정보가 단식부기 결산의 단순한 오류 수정이나 현금회계정보를 보완하는 수준에 머무르고 있다는 지적이다. 이와 관련하여 발생주의 재무회계정보의 활용도가 낮고 저조한 요인을 살펴보면 다음과 같이 정리할 수 있다(〈표

9) 참조).

첫째, 발생기준 정부회계제도와 재무회계정보에 대한 이해가 부족하다. 이는 회계제도에 대한 교육, 재무제표의 홍보, 주민친화적 방법 활용, 재정공시제도와 연계 운영이 미흡한 점에서 비롯된다.

〈표 9〉 발생기준 재무회계정보의 활용도 제약요인

정부회계 정보 내용	주된 정보이용자	제약요인
<ul style="list-style-type: none"> · 종합적인 재정상태의 파악 <ul style="list-style-type: none"> - 자산, 부채, 순자산 현황 및 변동정보 - 정확한 재정상태 및 재정의 문제점 진단 · 재정운영 현황 파악 <ul style="list-style-type: none"> - 수익, 비용의 현황 및 변동정보 - 주요 재정지출사업의 성과에 관한 정보 	외부 주민, 의회 등	제도이해 부족 주민친화 미흡 주민홍보 미흡 결산제도 미정비
<ul style="list-style-type: none"> · 재정보효율성 및 건전성 향상 <ul style="list-style-type: none"> - 자산관리 효율화(유휴자산의 처분이나 활용, 불량자산에 대한 대응책 강구) - 재정지출경비의 팽창억제 - 지방채 증대에 대한 삭감방안 · 사업에 대한 원가분석 및 성과측정 <ul style="list-style-type: none"> - 주요 재정지출사업의 성과에 관한 정보 - 사업원가 : 총비용, 단위비용 정보 · 재정분석, 재정관리 지원정보 <ul style="list-style-type: none"> - 재정정책 및 예산수립에 분석결과 반영 - 정책 및 예산편성을 위한 기초자료 제공 	내부관리자 등	원가산정 등 관리회계 인프라 취약 사업예산/성과관리와의 연계 결여 성과분석제도의 미비
<ul style="list-style-type: none"> · 최고관리층의 전략적, 거시적 정책의사결정 지원에 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 공공서비스의 우선순위 판단 - 사업의 관리에 필요한 정보 - 재정·경제예측 및 재정사업의 위험성·불확실성에 관한 정보 	최고관리층	정책평가 기능 미흡 비재무적 정보와의 종합분석 부족 미래예측기법 미비

지방재정의 쟁점

둘째, 정보수요자 요구의 반영이 미흡하다. 이는 재무제표를 둘러싼 내부와 외부 정보이용자별 맞춤 정보와 선별적 정보제공이 부족한 점에 기인한다. 특히 내부관리자들이 필요한 기능별 세부비용정보나 각 조직부서별 자산정보가 산출되지 않고 있다.

셋째, 재무회계정보의 적실성이 부족하다. 재무정보의 유용성 면에서 자산평가, 기능/사업단위 원가정보 등이 제대로 제공되지 않고 있다. 특히 사업예산과의 연계를 통한 사업단위 원가 등 사업의 효과와 성과를 측정하는데 유용하게 활용 가능한 지표가 산출되지 못하고 있는 실정이다.

넷째, 재무분석지표 개발이 미흡하고 회계정보의 분석방법과 분석수준이 낮다. 현재 29개 발생기준 정부회계 재무분석지표가 사용되고 있으나, 주로 재무제표 구성항목 간의 비율지표 위주로 이루어져 자치단체의 재정상황을 충분하게 파악하기 어렵다.

다섯째, 재무분석지표의 객관적인 판단기준이 개발되지 않아 지표를 통해 재정상황의 적정 수준을 파악하기 어렵다. 이로 인해 재정건전성이나 재정성과도를 판단하여 개선전략이나 재정정책에 활용하는데 제약이 나타난다.

여섯째, 현재는 예산회계지표와 재무회계지표가 혼용되고 있는 상황이어서 지표의 특성과 분석정보 활용에 혼란이 초래되고 있다. 따라서 결산제도의 연계 및 통합재정분석을 위한 기본 틀을 마련하고 이를 기초로 단기적 관점에서 현금정보와 발생기준 회계정보 간의 기능 연계 및 장기적 관점에서 재정분석지표의 재설계가 필요하다.

Ⅲ. 재무회계정보의 분석방법

1. 재무제표 구성요소 간의 관계

재무제표의 전체적인 흐름을 파악하고 주요 재정정보를 적절히 표시하기 위해서는 기본재무제표인 재정상태보고서, 재정운영보고서, 순자산변동보고서에 대한 이해와

이들 재무제표의 각 구성요소 간의 관계를 분석하는 것이 필요하다.

1) 자산과 부채의 관계

재무분석에서 자산과 부채 간의 비율로 표시되는 지표는 유동비율, 운전자본, 차입금의존도 등을 들 수 있다. 이들 지표는 자산과 부채 간의 연관성을 나타내고 있다. 즉, 유동비율은 유동자산을 유동부채로 나눈 값으로서 유동부채를 상환하기에 충분한 정도의 유동자산을 보유하고 있는가를 분석하는 지표이다.

운전자본(working capital)은 유동자산과 유동부채의 차이로서 현금유동성의 규모를 분석하는 지표이고, 차입금의존도는 차입금을 총자산으로 나눈 값으로서 차입금이 총자산에서 어느 정도 비중을 점하고 있는가를 분석하는 지표이다.

2) 부채와 순자산의 관계

재무분석지표 중에서 부채와 순자산 간의 비율로 표시되는 지표로는 부채비율이 있다. 이 지표는 총부채를 순자산으로 나눈 값으로 총부채와 순자산의 비율을 통해 간접적으로 회계실체의 재정상태의 건전성을 파악하는 지표이다.

부채와 순자산은 부채와 자산 간의 관계와는 달리 직접적인 연관성은 없으나, 대차대조표 등식에 의해 부채와 순자산의 합계가 자산의 합계와 일치하기 때문에 간접적으로 부채와 자산의 비율을 의미한다고 볼 수 있다.

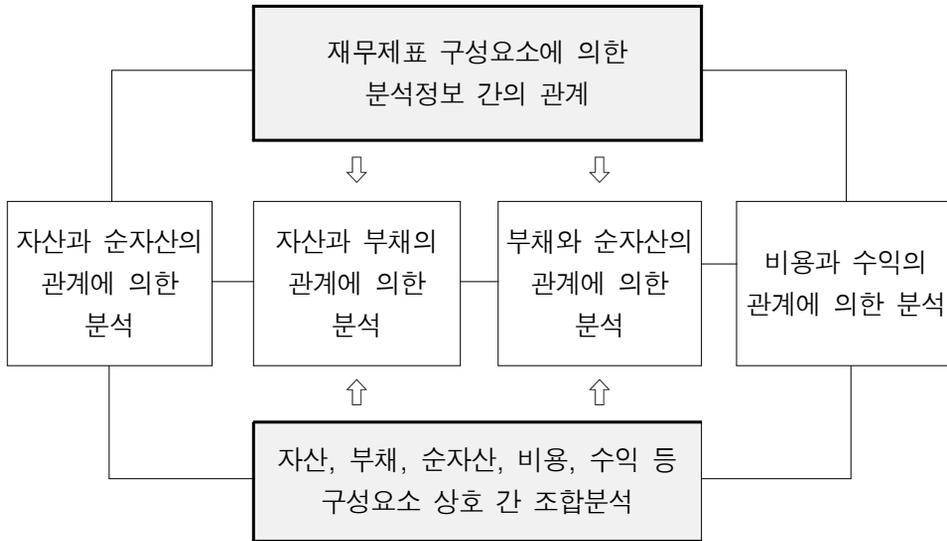
3) 자산과 순자산의 관계

자산과 순자산의 비율에 의한 분석지표로는 민간부문의 경우 대표적으로 고정비율이 있다. 고정비율은 고정자산을 자기자본으로 나눈 값으로 고정자산과 순자산의 비율을 통해 간접적으로 유동자산과 부채의 비율을 분석하는 지표이다. 자산과 순자산은 직접적인 연관성은 크지 않다.

4) 비용과 수익간의 관계

비용과 수익 간의 관계에 의한 분석지표는 경상수지비율, 총수지비율 등을 들 수 있다. 경상수지비율은 경상수입이 경상지출을 충당하기에 충분한가를 분석하는 지표이다. 비용과 수익은 직접적인 연관성은 없지만 양자를 비교해 봄으로써 회계실체의 수익성과 재정운영의 건전성을 간접적으로 검증해 볼 수 있다. 이상과 같은 내용을 중심으로 재정분석 관점에서 재무제표의 구성요소 간의 관계를 정리하면 <그림 2>과 같다.

〈그림 2〉 재무제표 구성요소 간의 관계



2. 재무제표의 분석방법

1) 재무제표 분석의 중요성

재무제표 분석을 통해서 지방자치단체의 모든 측면을 파악할 수는 없지만, 우리는 재무제표에 대한 다양한 분석을 통해 자치단체의 재정위상과 재정상황을 파악하고 더 나아가 경제적 의사결정을 위한 유용한 정보를 얻을 수 있다. 따라서 재무제표 분석은 납세자인 주민으로서는 자치단체의 재무제표가 올바르게 평가되었는지?, 수익과 지출의 구성은 어떠한지?, 채무상환능력이 있는지?, 공공서비스 공급능력은 충분한지? 등을 좀 더 확실한 근거에 의해 파악할 수 있도록 정보를 제공한다.

『정부의 가계부』라 할 수 있는 재무제표의 분석은 매우 중요하고 재무제표의 과거 흐름과 현재를 비교 분석하여 자치단체의 재정건전성 정도와 공공서비스의 공급능력 그리고 효율적인 사업성과를 내고 있는지 등을 파악할 수 있다. 특히 재정적 문제가 발견되는 경우 그 문제요인을 밝혀 앞으로의 개선전략과 정책적 대응방안을 모색할 수 있을 것이다.

오늘날 기업경영전략으로서 『균형성과관리(BSC : Balanced Scorecard)』는 재무제표가 기업을 관리하기에 충분하지 않다는 것을 전제로 재무적 관점 외에 고객, 내

부프로세스, 학습과 상장이라는 비재무적 관점도 함께 고려함으로써 조직의 전략을 입체적으로 관리하고자 하고 있다. 정부부문의 경우에도 자치단체 경영을 위한 의사 결정과정에서는 재무적 정보와 함께 사회경제적, 환경적 요인 등 비재무적 정보가 중요하게 활용된다.²⁾

특히, 과거의 현금주의 정부회계제도는 주로 예산에서 결산까지의 기록에 중점을 두고 재정상황이나 재정운영 집행결과의 보고에 초점을 두었다. 이 경우예산 대비 집행실적 보고 및 수지결산을 보고한다. 반면에 발생주의 정부회계는 재정상황의 보고 뿐 아니라 성과평가의 신뢰성을 높이기 위한 기초자료를 제공하는 역할이 부여되어 있다. 즉, 재정사업에 대한 정기적인 모니터링, 사업의 총비용이나 단위비용을 통한 대안 분석, 사업원가 정보를 통한 예산절약 등 효율성 개선, 성과측정을 위한 객관적 투입비용의 제공 등이 중요한 기능의 하나이다.

2) 분석방법

정부 재정운영에 있어서 과다한 채무규모로 인한 불건전 재정상태나 지속적인 세수 감소, 경영적자에 허덕이는 제3섹터 재정 문제 등이 노출되는 경우 그에 대한 재정의 실태를 파악하고 대책을 마련하기 위해서는 당해 자치단체의 재정상황에 대하여 객관적인 분석과 측정이 필요하다. 이와 같은 관점에서 지방자치단체는 현금수지과 함께 자산과 부채상황을 포함한 재정의 전체상을 분석하여 적극적으로 주민들에게 공개하여야 한다. 재무제표 분석방법은 일반적으로 비율분석, 추세분석, 구성비분석 등으로 구분하여 살펴볼 수 있다.

(1) 비율분석(ratio analysis)

비율분석은 각 계정별 대비에 의해 재무비율을 산출하는 것으로 간단하고 자료수집과 비율의 산출이 용이하다는 장점을 지닌다. 비율분석에서 유의할 점으로서 지표의 해석 시에 2차 분석이 필요할 수 있다.

예를 들어 “인건비비율(%) = (인건비/총비용)×100” 으로 산정되는데, 여기서 전년도에 비하여 현년도에 인건비비율이 감소한 경우 그 원인은 2차 분석을 통해 보다 정

2) 지금까지 기업을 평가하는 경우 일반적으로 수익성, 규모, 투자이익률(ROI), 성장성 등 주로 경제성 지표가 사용되었으나, 최근에는 사회적·윤리적으로 책임있는 기업행동을 요구하는 목소리가 높아 이를 반영하여 사회적 지표가 기업평가에서 경제적 지표와 함께 반영되고 있다. 예를 들어, 환경오염의 방지, 기업의 사회적 기여 등과 같은 사회적·환경적 가치를 중요하게 인식하고 있다.

확하게 파악된다. 즉, 인건비비율의 감소는 급여삭감에 의해서도 줄어들 수 있으나 총비용이 늘어난 경우 또는 양자 모두 발생한 경우에도 동일한 결과가 나타나기 때문이다.

(2) 추세분석(trend analysis)

추세분석은 2년 이상의 회계연도에 대해 재무제표의 계정을 비교하는 것으로 기준년도와의 비교를 통해 재무비율의 변동(증감)을 용이하게 파악하여 유용한 정보를 얻을 수 있는 방법이다. 추세분석은 단일 자치단체에 대한 시계열분석(time series analysis)과 자치단체 간의 비교분석 등이 사용된다.

예를 들어, 1인당 재정규모에 대해 자치단체 비교를 통한 추세분석을 실시하면, 해당 자치단체의 1인당 재정규모가 동종단체에 비해 어느 정도 수준이고 연도별로는 어떠한 추세에 있는가를 파악할 수 있다. 이러한 자치단체 비교를 통한 시계열 분석 정보는 당해 자치단체의 재정위상과 재정상황을 파악하고 향후 재정운영 방향 설정에 유용한 정보를 제공한다.

(3) 구성비 분석

구성비분석은 재무제표에 대한 각 구성항목별 구성비(백분비)를 평가하는 것으로 구성비분석에서 계정의 금액은 상대적 비율로 표시된다. 재정상태보고서의 예를 들면, 총자산에 대한 토지가액의 비중, 총자산에 대한 도로가액의 비중, 총자산에 대한 사회기반시설가액의 비중, 총부채에 대한 장기차입금의 비중, 총자산에 대한 퇴직급여충당부채의 비중 등을 들 수 있다.

3) 재무회계지표의 분석 사례

앞에서 살펴본 재무제표 분석방법을 토대로 지방자치단체 채무부담수준을 표시하는 대표적인 재무회계지표인 지방채무잔액지수를 사례로 도시 자치단체를 대상으로 분석방법을 살펴보면 다음과 같다.

<표 10>에서와 같이 도시단체를 비교분석하는 경우 기본적으로 동종자치단체 유형에 속하는 준거그룹 평균과 중위수, 표준편차 등 기초통계량을 통해 당해 도시가 어느 수준에 해당하는가를 분석하고 도시 간 재정위상과 재정상황을 판단할 수 있도록 하는 것이 중요하다.

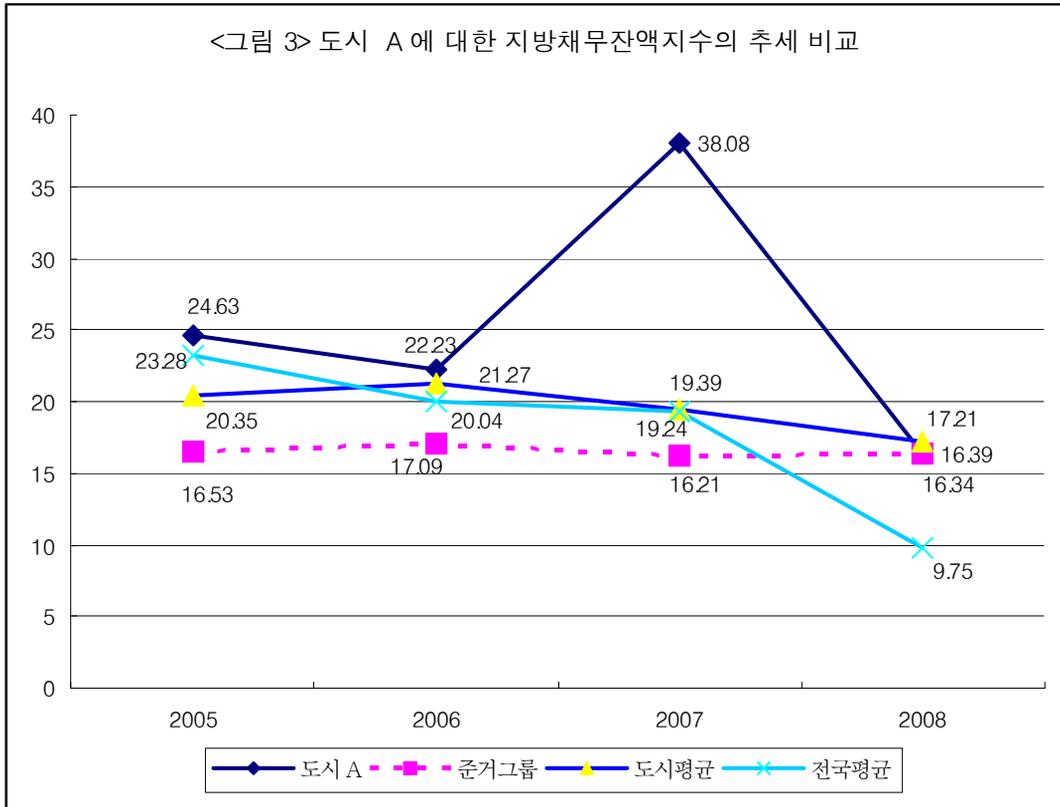
〈표 10〉 추세분석의 사례 : 지방채무잔액지수

자치단체	지방채무잔액지수				
	도	2005	2006	2007	2008
A 시	1	24.63 √	22.23	38.08	16.39
B 시	3	16.53	11.82	16.21	16.68
C 시	4	46.63	21.16	27.61	48.98
D 시	5	22.68	33.06	32.41	31.06
E 시	8	0.91	0.75	0.57	0.43
준거그룹 평균(Mean)		22.68	18.64	16.93	14.63
준거그룹 중위수(Median)		16.53 √	17.09	16.21	16.34
표준편차(Standard deviation)		27.16	13.66	12.62	13.61

예컨대, 도시 A의 경우 〈표 11〉, 〈그림 3〉에서 보는 바와 같이 도시 평균과 전국 평균 대비에서 채무잔액지수가 높게 나타나고 있으며, 특히 준거그룹과 비교하여 '05년~' 07년에는 채무잔액 수준이 매우 높게 나타나지만, '08년도에는 준거그룹 평균과 유사한 수준으로 개선된 것으로 나타난다. 따라서 A도시는 재무건전성 회복을 위해 적극적인 채무조정대책을 추진하였음을 알 수 있다.

〈표 11〉 지방채무잔액지수의 추세분석

구 분	2005	2006	2007	2008
A 도시	24.63	22.23	38.08	16.39
준거그룹(중위수)	16.53	17.09	16.21	16.34
도시 평균	20.35	21.27	19.39	17.21
전국 평균	23.28	20.04	19.24	9.75



IV. 재무회계정보의 활용방안

재무회계정보의 활용도를 높이기 위해서는 재무제표의 분석방법과 재정회계지표의 개발이 선행되어야 한다. 특히 공공회계는 수익창출을 목적으로 하는 기업재무제표분석과는 경영(management)의 관점이나 평가기준이 상이하므로 공공회계가 지니는 특성을 충분히 반영한 분석적 접근이 요구된다. 특히, 수요자 관점에서 새롭게 도입된 발생주의 정부회계제도에서 산출되는 회계정보가 지역주민, 해당 자치단체와 관련 공무원 등 내·외부 정보이용자들에게 어떤 의미가 있으며, 어떠한 행태의 변화나 개선을 유도하도록 수용성과 실용성을 확보하는 것이 중요할 것이다. 이와 관련하여 재무회계정보의 활용도 제고를 위한 정책적 방안으로서 정부회계기반 구축 및 제도정비, 재무회계지표의 개발, 재정건전성 판단지수의 개발 등을 제시할 수 있다.

1. 정부회계기반 구축 및 제도 정비

재무회계정보가 자치단체의 정책수립과 의사결정과정에서 가치 있는 데이터로 활용되기 위해서는 정부회계를 둘러싼 전반적인 기반구축과 제도정비가 선행되어야 한다. 첫째로는 회계교육을 확대하고 정부회계 자격증 등 전문가 육성 등을 통해 새로운 정부회계제도에 대한 이해를 높이고 주민친화적인 정보 제공(도표, graph 등)으로 알기 쉽고 수요자의 관심을 유도할 수 있도록 하여야 한다.

둘째, 자치단체의 재정위상(financial position)과 재정상황(financial condition)을 파악하는데 있어서 현금주의정보 만으로는 한계가 있다.³⁾ 따라서 재무회계정보의 활용도와 정보 가치를 높이기 위해서는 현금회계 정보와 발생기준 정보의 기능적 보완 및 연계 운영이 필요하다. 이를 위해서는 결산제도의 재정립이 필요하다. 현재 별도로 분리 운영되고 있는 결산체계를 통합하여 분석하는 재정운영의 분석 틀을 설계하는 것이 바람직할 것이다.

셋째, 재무회계정보는 성과관리와 연결될 때 환류기능이 살아날 수 있으므로 성과측정을 위한 기초자료로 활용하는 것이 필요하다. 이는 회계정보를 포함하는 성과지표 개발을 통해 성과관리제도와 연계함으로써 실제 자치단체의 전략목표와 프로그램의 성과목표 달성도를 측정하는데 재무회계정보가 활용될 수 있도록 하는 것이다. 예컨대, 성과측정에 필수적인 사업단위 원가정보를 활용하여 기능/부서별 재정성과를 판단하고 예산사업의 성과를 측정하는 것이 필요하다.

2. 재무회계지표의 개발

1) 다양한 지표 발굴

재무정보 활용도를 높이기 위한 방안의 하나로 재무회계지표의 개발을 들 수 있다. 객관적인 재정상황을 측정하고 재무회계데이터를 축적하기 위해서는 다양한 재무회계 지표 풀을 마련하는 것이 필요하다. 지표 개발에서는 재정위상과 재정상황을 분석하기 위한 지표와 함께 주민관심사항이나 내부경영 차원에서 관리목적의 유용성 있는 정보를 지표로 개발하는 작업이 필요하다.

이를 위해서는 추세분석(trend analysis), 자치단체 간 비교분석(comparative

3) 현금주의에서는 자산, 부채, 순자산 변동증감상황 및 성과정보, 원가정보 등 경영관리 목적의 재무회계정보 제공이 곤란하다. 대표적으로 고정자산에 대한 감가상각, 퇴직급여 등에 대해 객관적인 회계데이터를 생성하지 못하는 한계를 나타낸다.

analysis) 및 미래지향적 지표, 재정위험관리 관련 지표를 강화하는 한편, 재정사업이나 예산운영 모니터링, 사업성과의 평가, 행정비용 축소 등 재정효율성 측정지표를 개발하고 나아가 성과정보/원가정보 등 성과감사를 위한 정책판단자료로 활용할 수 있는 지표 등을 다양하게 발굴하는 것이 필요하다.

또한 자산관리의 경우 고정자본형성과 시설비 투자 등이 제대로 이루어지지 않으면 결국 사회기반시설 등 지역의 자본형성이 취약해지고 시설의 노후화를 초래하게 되므로, 새로운 시설투자와 유지관리비용 등을 체계적으로 분석할 수 있는 측정지표가 필요하다. 부채관리의 경우도 부채규모, 채무원리금상환능력 등을 검토할 수 있는 지표가 필요하다. 특히 부채의 범위와 관련하여 공사·공단 부채의 포함 여부, 연결결산제도의 도입·적용이 지적되고 있다.⁴⁾

2) 원가정보의 생성 및 활용

재무정보의 활용과 관련하여 주요 이슈의 하나는 원가정보의 생성 및 활용 문제이다. 정부회계 원가정보는 행정비용계산, 예산원가와 실제원가의 비교, 사업의 총비용과 단위비용 등에 의해 투입비용의 적정성을 판단하고 사업관리 및 사업예산편성에 활용하게 된다.⁵⁾ 이와 관련하여 현행 재무제표(재정운영보고서)는 재정사업의 순원가 정보를 산출하는 방식이 아니어서, 재정사업의 원가회수 정도나 사업자체의 재무적 운영구조를 판단하고 회계책임성을 객관적으로 평가할 수 없는 구조로 되어 있다. 따라서 원가정보 산출 관점에서 현행 운영차액(당기순이익) 산출방식의 재정운영보고서 형태를 순원가 방식으로 개편하는 것이 필요하다. 재정운영보고서의 순원가 방식으로의 구조 전환을 정리하면 다음과 같다.⁶⁾

첫째, 재정사업의 총비용에서 관련 직접 사업수익을 차감하여 사업순원가를 산출한다. 이 경우 통합재무제표는 기능(13개)/부문(51개)별로 작성하고 개별재무제표는 프

- 4) 재무정보의 활용에 있어서 부채의 범위와 관련하여 제기되는 문제는 공사·공단 부채의 포함 여부이다. 이는 현실적으로 공사·공단의 부채규모가 막대하고 이들 부채규모가 일정수준을 초과하면 결국 자치단체 재정에 심각한 영향을 미치게 되기 때문이다. 이와 관련하여 공사·공단 부채를 제외한 지표와 공사·공단 부채를 포함한 지표를 모두 산출하여 각 자치단체의 재정실정과 재정위험 여부를 판단하는 것을 고려할 수 있다.
- 5) 사업비용, 행정비용 등 원가정보를 통해 회계실체의 독립적인 재정 운영 정도를 판단할 수 있고 더 나아가 재정사업에 대한 비용구조와 재원구조를 파악함으로써 전반적인 재정운영 결과를 판단하게 된다.
- 6) 재정운영보고서의 형태와 관련하여 순원가 방식으로의 전환 관련 상세한 내용은 전중렬, 2009. “지방정부 재정운영보고서의 개선에 관한 연구,” 「정부회계연구」, 제7권 제2호; 이경섭, 2009. “결산재무제표의 활용,” 「지방자치단체 재무회계 제도개선연구모임 Working Paper」를 참조하시기 바랍니다.

로그그램/단위사업별로 작성할 수 있을 것이다.

둘째, 재정사업 순원가에 행정운영경비(인력운영비, 기본경비)와 사업외비용-수익을 반영하여 재정운영 순원가를 산출한다.

셋째, 재정운영 순원가에 일반수익을 차감하여 최종적으로 재정운영 결과를 산출한다. 이러한 원가정보를 성과관리 차원에서 활용하기 위해서는 사업예산체계와 연계하여 기능/부문/사업단위의 원가를 생성할 수 있는 원가산정시스템(costing system)을 구축하여야 한다.

3. 재무건전성 지수의 개발

1) 현황분석

재무회계정보의 활용에서 관심사항 중의 하나는 재무건전성을 판단하는 기준의 설정과 건전성지수를 통해 재정위험에 대한 사전 경보시스템을 개발하는 것이다.⁷⁾ 이들 재무건전성 관련 지표로는 아래와 같이 재정수지, 부채관리 관련 지표를 들 수 있다.

① 통합재정수지는 자치단체의 실질적인 세입에서 실질적인 세출을 차감한 금액으로 재정적자 또는 흑자 개념을 반영한다. 대상회계는 일반회계를 비롯하여 기타특별회계, 기금, 지방공기업특별회계를 포함한다.

$$\bullet \text{ 통합재정수지} = \text{세입} - \text{지출및순융자} (*\text{순세계잉여금 제외})$$

$$\bullet \text{ 지방채무상환비율} = \text{최근 4년간 평균순지방비채무상환액} / \text{최근 4년간 평균 일반재원결산액} \times 100$$

- 채무상환액 : 지방채원리금+채무부담행위상환액+보증채무이행책임액중 상환액
- 순지방비 채무상환액 : (채무상환액+채무상환전출금)-(조기상환액+차환액+국도비지원채무상환액)

7) 재정건전성 판단 이슈는 최근 지방공기업, 도시공사 등 부채과다로 인한 재정 불건전성이 우려되는 가운데, 부채의 적정규모, 채무상환비율의 중요성이 제기되고 있다. 특히 자치단체간에 존재하는 재정력을 반영한 재정 건전성 판단기준의 설정 및 재정위기 관리 관점에서 부채의 적정 수준 판단지표에 대한 관심이 증대되고 있다.

지방재정의 쟁점

② 지방채무상환비율은 일반재원에 대한 채무상환액의 비중으로 자치단체의 채무 원리금상환능력을 표시하는 지표이다. 대상회계는 일반회계와 기타특별회계이다.

③ 지방채무잔액지수는 일반재원에 대한 채무현재액의 비중으로서 자치단체의 채무 수준을 나타내는 지표이다. 대상회계는 일반회계를 비롯하여 기타특별회계, 기금, 지방공기업특별회계를 포함한다.

$$\bullet \text{ 지방채무잔액지수} = \text{지방채무순현재액} / \text{일반재원결산액} \times 100$$

④ 장래세대부담비율은 유형고정자산에 대한 부채총액(기타비유동부채 제외)의 비중으로 부채를 통한 고정자산의 형성 정도와 미래 채무부담 수준을 표시하는 지표이다. 대상회계는 일반회계를 비롯하여 기타특별회계, 기금, 지방공기업특별회계를 포함한다.

$$\bullet \text{ 장래세대부담비율} = \text{부채총계} / \text{유형고정자산} \times 100$$

- 유형고정자산 : 일반유형자산+주민편의시설+사회기반시설
- 부채총계 : 유동부채+장기차입부채

2) 재무건전성 판단지수의 개발

앞의 현황분석을 토대로 통합재정수지, 지방채무상환비율, 지방채무잔액지수, 장래 세대부담비율의 4개 지표의 조합에 의해 재무건전성 판단지수를 개발하여 재무적 건전성에 대한 사전경보체계로서 활용할 수 있을 것이다. 여기서는 2008 회계연도의 도시자치단체의 결산데이터를 기준으로 사례 분석하고자 한다.

(1) 1단계 분석

우선 해당도시의 재무건전성 지표를 동종단체의 유형 평균, 75개 시평균, 246개 단체 전국평균과 비교한다. 또한 시부(75개)의 최소/최고값, 평균, 사분위수 등 기초 통계량을 통해 당해단체의 재정위상과 재무적 건전도를 파악한다(〈표 12〉, 〈표 13〉 참조).

〈표 12〉 도시 자치단체의 재정분석 결과

(단위 : %)

자치단체	통합재정수지	지방채무상환비율	지방채무잔액지수	장래세대부담비율
도시 A	9.50	2.38	16.39	3.19
도시 B	-1.55	2.16	16.68	2.10
도시 C	-15.92	2.75	48.98	7.41
도시 D	-2.47	1.42	31.06	3.03
도시 E	3.88	0.00	0.43	0.26
유형평균	1.09	1.77	14.63	2.20
시평균	3.93	1.63	17.21	2.82
전국평균	2.11	2.49	9.75	2.21

〈표 13〉 시부(75개) 재정분석지표의 기초통계량

(단위 : %)

구 분	최소값	사분의일	평균	사분의삼	최고값
통합재정수지	-17.82	-0.11	3.98	9.92	26.75
지방채무상환비율	0.00	0.74	1.63	2.17	5.61
지방채무잔액지수	0.23	8.62	17.21	19.59	141.79
장래세대부담비율	0.20	1.51	2.82	3.44	17.30

(2) 재무건전성의 판단

각 지표별로 자치단체의 등급을 정하고 이를 기준으로 5등급제에 의한 평점을 부여한다. 각 자치단체에 대해 평점에 각 지표별 가중치를 고려한 4개 지표 점수를 합산하여 해당 도시의 종합점수를 산출한다. 분석결과(종합점수)에 의하면 도시 E가 92.5점으로 가장 건전하고 반면 도시 C는 57.5점으로 재정건전성이 가장 취약한 것으로 나타난다.

〈표 14〉 도시 자치단체의 등급과 평점부여

자치단체	통합재정수지		지방채무상환비비율		지방채무잔액지수		장래세대부담비율	
	등급	점수	등급	점수	등급	점수	등급	점수
도시 A	1	95	3	75	2	85	3	75
도시 B	3	75	3	75	2	85	2	85
도시 C	5	55	4	65	5	55	5	55
도시 D	3	75	2	85	4	65	2	85
도시 E	2	85	1	95	1	95	1	95

* 등급제 점수산정 방식에 의함(5등급제 적용)

〈표 15〉 도시 자치단체의 종합점수

자치단체	통합재정수지 (가중치=0.25)	지방채무 상환비비율 (가중치=0.25)	지방채무 잔액지수 (가중치=0.25)	장래세대 부담비율 (가중치=0.25)	종합점수
도시 A	23.75	18.75	21.25	18.75	82.5
도시 B	18.75	18.75	21.25	21.25	80.0
도시 C	13.75	16.25	13.75	13.75	57.5
도시 D	18.75	21.25	16.25	21.25	77.5
도시 E	21.25	23.75	23.75	23.75	92.5

* 각 지표별 가중치는 동일하게 0.25 적용

〈참고문헌〉

- 강인재·신종렬·배득중. 2003. “복식부기회계제도 도입과 적용의 비용편익분석,” 「한국행정학보」 제37권 제1호.
- 김 혁. 2006. “재정 투명성 확보와 지방재정공시제도의 발전방안.” 한국지방재정학회 6월 세미나발표논문.
- 배득중. 2010. “발생기준 복식부기 정부회계 정보의 유용성에 관한 실증분석,” 「한국행정논집」 한국정부학회.
- 배득중. 2009. “자치단체 복식부기 회계정보의 활용실태와 문제점,” 「지방재정과 지방세」 2009년 6월호(통권 제18호), 한국지방재정공제회.
- 이경섭, 2009. “결산재무제표의 활용,” 「지방자치단체 재무회계 제도개선연구모임 Working Paper」 .
- 임성일·이 효. 2008. “지방자치단체의 복식부기 결산정보와 현금주의 결산정보 간의 비교분석,” 「정부회계연구」 제6권 제2호, 2008.2월, 한국정부회계학회.
- 전중렬. 2009. “지방정부 재정운영보고서의 개선에 관한 연구,” 「정부회계연구」. 제7권 제2호.
- 한국지방행정연구원. 2009. 「FY 2008 지방자치단체 재정분석종합보고서」 .
- 행정안전부, 지방자치단체 재무회계 운영규정(행안부훈령 제133호). 

