

지방자치단체의 회계투명성 평가

고 영 일
인세회계법인 이사

민간부문과 공공부문의 회계투명성 제고 방안을 모색하기 위하여 국민권익위원회와 한국회계학회
가 공동 주관한 「민간부문 및 공공부문의 회계투명성 평가」 심포지엄이 지난 7월13일 대한상공회의
소에서 개최되었다. 이 심포지엄의 제2주제인 「지방자치단체 회계투명성 평가」에서 양대천 중앙대
교수가 주제 발표한 내용을 요약하여 소개하고자 한다.

○ 회계투명성의 개념

정보의 완전성과 공시의 적시성·투명성을 포함하고 있음. 결국 회계투명성은 적합하고 신뢰할 만
한 회계정보를 적시에, 숨김없이, 객관적으로 이해하기 쉽게 전달될 때 유지되는 것이며, 회계정보의
불투명성은 의도적으로 정보를 조작하거나, 혹은 정보 공시를 지연하거나 제대로 공개하지 않는 것을
의미함.

○ 회계투명성의 측정

회계투명성의 개념과 관련하여 선행연구는 정보의 완전성과 공시의 적시성·투명성을 강조하고 있
음. 지자체의 회계투명성과 관련해서는 회계정보의 투명성 관점에서 ①반드시 전달해야할 정보를 ②
즉시 적합한 방식으로 전달하는 것으로 정의하고자 함.

‘①반드시 전달해야할 정보’를 재정성과지표를 통해 제시 및 측정하고, ‘②즉시 적합한 방식으로 전달하는 것’을 투명(재정)공시지표를 통해 제시 및 측정하고자 함. ‘재정성과’는 지자체가 정보이용자에게 유용한 정보는 어떠한 것인지를 밝히는 것으로, 재정성과지표에 의한 평가가 높을수록 동 지자체의 회계투명성은 높은 것으로 간주할 수 있음. ‘투명공시’는 지자체가 재정정보를 적절한 방식으로 신속하게 제공하는지 여부를 가늠하는 것으로, 투명공시지표에 의한 평가가 높을수록 동 지자체의 회계투명성은 높은 것으로 간주할 수 있음.

【회계투명성 측정항목】

대분류	주요 측정항목
① 재정성과	재정상태, 재정운영, 채무부담, 적정투자, 자주성 등
② 투명공시	공시범위, 공시방법, 공시시기 등

본 연구는 지자체 재정평가가 가능하도록 현행 지자체 재정분석지표의 문제점을 보완한 재정성과지표를 제시하고, 나아가 투명공시가 가능하도록 현행 지방재정공시제도를 보완하여 민간기업 공시수준을 감안한 재정공시의 개선안을 제시하고자 함.

‘재정성과’와 관련, 2007년부터 지자체복식부기와 더불어 재정분석지표가 공시되고 있는데, 동 재정분석지표는 정보이용자들의 의사결정에 유용한 정보가 함유되어야 함. 본 연구는 현재의 지자체 재정분석지표가 충실히 유용한 정보를 반영하고 있는지를 점검하여 이를 개선하는 방식으로 회계투명성을 높이는 방안을 제시하고자 함.

○ 우리나라 지자체 재정분석지표의 현황

2007년부터 지자체에 복식부기가 도입되어 전면 시행하면서 재정분석지표를 함께 공시하도록 하고 있으며, 동 재무분석지표는 재정상태분야(9개), 재정운영분야(9개), 회계책임성분야(11개)의 3개 분야의 총 29개 지표임.

기존의 단식부기에 의한 세입세출예산결산자료에 비해 재무정보 공시수준이 확대되고 있음은 분명하나, 회계투명성과 직결되는 자산건전성, 재정부실(위기) 징후, 방만한 예산운용, 독립적 재정능력 등을 구체적으로 파악하기에는 어려움이 있음.

총량적 차원에서 재정상태와 운영현황 파악은 단식부기결산에 의한 지표보다 용이하나, 회계투명성과 직결되는 재정건전성 및 효율적 운영성과를 구체적으로 파악하기 곤란함. 관리목적이 명확하지 않아 이해가능성도 낮은 문제가 있음.

현 재정상태지표를 통해 자산의 건전성 정도를 평가하기는 다소 곤란함. 나아가 채무부담이나 지불능력, 위기부담 등 지자체 재정부실위기와 파산가능성을 진단하기 곤란함.

과도한 청사건립 등 부동산투자의 적절성을 진단할 고정(부동산)자산 투자지표 보강 필요.

중앙정부에 과도한 의존 없이도 지자체가 독립적 재정능력을 가지는지를 진단할 자주성지표보강이 필요.

성과분석방법에 있어 전기대비 개선도, 지자체간 상대적 비교 등을 수행할 필요가 있음.

복식부기/성과관리팀 인원, 근무기간, 해당분야 학위 및 경력 등 복식부기 및 재정성과와 관련한 관리지표 필요.

○ 재정성과지표의 차원 재설정

현행 지자체 재무분석지표의 문제점을 개선하고자, 다음 사항을 고려하여 재정성과지표의 차원을 설정함.

첫째, 회계투명성은 적합하고 신뢰할 만한 회계정보를 적시에, 숨김없이, 객관적으로 이해하기 쉽게 전달될 때 유지되고, 회계불투명성은 의도적으로 정보를 조작하거나, 혹은 정보공시를 지연하는 것을 의미하므로, '지자체가 정보를 의도적으로 조작하거나 공시를 지연할 유인이 되는 다양한 요인을 파악하여 이를 반영한 재정성과지표를 공시하도록 유도' 해야 함.

둘째, 공공부문 성과측정에 관한 전통적인 연구는 공공성과 효과성 차원을 함께 고려하는데, 회계투명성 관점에서는 공공성보다는 '효과성(effectiveness), 능률성(efficiency)' 등 정량적 평가차원에서 접근할 필요가 있음. 이를 통해 지자체의 재정운용이 효율적으로 이루어질 수 있도록 유인하는 것이 바람직함.

셋째, 미국 등 OECD국가들은 지방정부의 회계투명성과 직결되는 '재정건전성 및 부실, 재정위기'의 진단 및 평가에 초점을 두고 핵심지표를 구성하여 운영하고 있는 점을 감안하여 유동성관련 비율(cash ratio, quick ratio, current ratio), 부채부담, 이자부담 및 부채구조(장기채무의 원리금상환액이 자체재원에서 차지하는 비중, 원리금부채상환/총수입, 장기총부채/총인구, 채무상환불이행, 총자산중

장기부채비율), 자체재원능력(자체재원/일반재원총액), 총 부동산투자 및 가치의 비중, 인구당 수익, 비용, 잉여/적자(surplus/ deficit) 등이 진단의 주요차원을 구성함.

넷째, 우리나라 지자체가 청사 신규 건립, 지방공사와 함께 건설사업 투자에 주력하는 등 '과도한 고정자산 투자 및 방만한 예산운영 문제'가 지적되고 있음. 또한 투자재원의 많은 부분을 중앙정부의 지원에 의존하거나, 부실에 대한 부담을 '중앙정부에 의존' 하려는 노력이 문제가 되고 있음. 이러한 우리나라 지자체의 특수성을 반영하여 고정자산투자 및 자주성 관점의 지표의 도입이 필요.

따라서, 본 연구는 효과성과 능률성에 초점을 두고 ①(총체적)재정상태, ②(총체적)재정운영 관점을 편성. 재정건전성 및 위기의 세부적 진단관점에서 ③채무부담/지불능력/파산가능성 포함. 과도한 투자 및 방만한 예산 운영을 판단하기 위한 ④적정투자성을 포함. 지자체의 독립적 재정능력을 판단하는 관점에서 ⑤자주성을 추가. 이에 따라 5개 차원을 구성하여 이에 따른 하부지표를 설정하고자 함.

○ 재정성과지표의 구성 및 내용

회계투명성을 강화하기 위한 재정성과지표는 5개 차원을 중심으로 구성하여 총 17개의 세부지표를 구성하여 지자체간 상호비교가 가능하도록 평가기준의 제시를 시도함.

- '재정상태'의 관점에서는 기존지표상의 중복적인 지표를 압축하여 핵심지표로 구성하되, 단기 지급능력인 유동성비율과 인당 채무부담비율을 추가하여 재무구조의 건전성 평가를 강화

차원	평가지표	산식 및 내용	자료원
재정상태	유동비율 (1)	(유동자산- 재고자산)/ 유동부채 1년내에 변제해야하는 부채에 대한 변제능력, 즉, 단기채무에 대한 지급능력 유동비율은 200%이상이어야 바람직(높을수록 유리) 現 분석지표에는 유사지표로 유동부채 대비 유동자산비율이 존재	재정상태보고서
	부채비율(2)	총부채/총자산 지자체 재무구조의 안정성을 측정 부채비율은 낮을수록 안정적이므로 유리 現 분석지표에 포함됨	재정상태보고서
	순자산증가율(3)	(기말순자산-기초순자산)/기초순자산 당기의 효율적 재정운영으로 재무안정성을 어느정도 높였는지를 보여주는 지표 순자산증가율은 높을수록 안정적이므로 유리 現 분석지표에는 불포함됨	재정상태보고서
	주민1인당 실질부채 (4)	실질부채/주민수 ※실질부채액: 총부채-기초단체융자액 주민1인당 부담해야할 실질부채규모로, 각 기간간 비교 가능하며, 지자체간 비교가 용이 주민1인당 실질부채가 낮을수록 건전성이 높아 유리	재정상태보고서

- ‘재정운영’의 관점에서는 정부조직에서 강조되는 회계기간간 균형재정이 이루어지는지에 초점을 두면서 조세수입 등을 고려하여 기본적인 수익성이 유지되는지 그리고 비용절감 노력을 전개하는지를 함께 평가하기 위해 기존의 복잡 및 열거형 지표를 보완함.

차원	평가지표	산식 및 내용	자료원
재정운영	세입예산 반영비율(5)	세입예산액(세입결산액-전년도이월액)	세입 예산/결산서
		세입예산과 세입결산액을 비교하여 어느정도 계획적으로 예산을 편성하고 이를 집행했는가를 보여주는 지표 세입예산반영비율이 100%에 근접할수록 계획적인 운용 現 분석지표에는 불포함됨	
	재정수지비율(6)	총비용/총수익	재정운영보고서
		당해년도의 재정운영의 효과성을 총체적으로 보여주는 지표 재정수지비율이 낮을수록 재정운영의 수지가 효율적으로 관리되고 있음을 의미, 단, 지나치게 낮은 경우 주민대응활동에 있어 제한이 있음을 의미하므로 적정구간 기준이 필요 現 분석지표에는 불포함됨(현 지표는 비용요소간 비율개념)	
비용증감율(7)	당해년도 총비용/전년도 총비용	재정운영보고서	
	연도간 비용의 증감상황을 보여주는 지표 비용증감율이 낮을수록 효율성 및 회계책임의 제고하기 위한 노력을 수행한 것이므로 유리 現 분석지표에는 불포함됨		
경상경비비율(8)	경사경비/총비용	재정운영보고서	
	총비용중에서 의무적으로 지출해야하는 경상경비와의 관계를 분석하는 지표 경상경비비율이 높을수록 재정운영의 경직도가 높아 그만큼 방만한 재정운영을 의미(낮을수록 유리) 現 분석지표 체계에 포함됨		

- ‘채무부담/지불능력/파산가능성차원 재정상태’의 관점에서는 기존지표의 재정상태 분야 또는 회계책임성 분야에 일부 포함된 총체적인 부채부담능력의 한계를 대폭 보완함. 지자체의 수입원을 고려하고 실제대손율을 포함한 실질적인 채무부담 및 지불능력을 평가하고자 함.

차원	평가지표	산식 및 내용	자료원
채무부담 지불능력 파산 가능성	지방채 수입비율(9)	지방채수입액/세입총액	세입세출결산서
		지자체가 세입재원 중 지방채에 어느 정도로 의존하고 있는지를 측정하는 지표 동 비율이 높을수록 재정의 안정성이 취약함을 의미하므로 불리	
지방세 대손율(10)	지방세 대손율(10)	대손상각비/지방세수익	재정운영보고서 예산/재무회계 차이 명세서
		지방세대손율은 설정된 대손충당금 중 어느 정도가 실제로 발생했는지를 판단하는 지표 동 비율이 낮을수록 세수확보를 위한 노력이 크므로 유리 現 분석지표에는 불포함됨	

차원	평가지표	산식 및 내용	자료원
채무부담 지불능력 파산 가능성	실질부채 비율(11)	실질부채액/경상자체조달수익 ※경상자체조달수익 : 지방세수익+경상세외수익 ※실질부채액 : 총부채 · 기초단체용자액	재정운영보고서 재정상태보고서
	부채부담 비율(12)	총부채/현금창출자산 ※ 현금창출자산 : (유동자산 · 기타유동자산+일반미수금)+ 장기금융상품(장기용자금 · 학자금위탁대여금)+기타투자자산 현금창출자산으로 총부채를 상환할 수 있는지를 측정 부채부담비율이 클수록 지불능력에 비해 채무부담이 크므로 불리 現 분석지표에는 포함됨	재정상태보고서

- ‘적정투자성’의 관점에서는 기존 지표가 지자체의 방만한 투자 및 예산운용에 관한 평가에 대해 고려하지 않는 부분을 감안하여 적정한 투자비율을 평가하는 방식으로 지표를 추가 및 보완함.

차원	평가지표	산식 및 내용	자료원
적정투자	투자비 비율(13)	고정자산증가액(총비용+자산증가액) 투자사업비 지출의 점유비를 나타내는 투자지출지표 투자지출이 지나치게 높으면 과도투자를 의미하며, 지나치게 낮으면 지역주민의 행정수요에 부응하지 못함을 의미하므로, 적정범위의 투자비율 기준이 필요 現 분석지표체계에는 불포함됨	재정상태보고서 재정운영보고서
	유형고정 자산취득비율(14)	(일반유형자산 취득액+주민편의시설 취득액+사회기반시설 취득액)/순자산 ※ 유형고정자산 : 일반유형자산 + 주민편의시설+사회기반시설 순자산을 비교하여 당해년도에 어느 정도로 유형자산을 신규 유형고정자산취득비율이 높을수록 채무부담을 넘어서는 과도한 투자가 이루어질 가능성이 있음 적정유형자산취득비율에 대한 구간범위가 필요 現 분석지표체계에는 불포함됨	예산/재무 회계 차이 명세서 부속명세서
	고정화 정도비율(15)	(일반유형자산+주민편의시설+사회기반시설)/(고정부채+순자산) 고정부채와 순자산이 고정자산에 어느 정도 투입되어 운영되고 있는지를 측정, 즉, 유형고정자산의 고정화 정도 를 보여주는 지표. 적정한 고정화 정도를 제시할 필요가 있음 現 분석지표체계에는 불포함됨	재정상태보고서

- ‘자주성’의 관점에서는 지자체의 예산운용이 과도하게 이루어짐으로써 중앙정부에 의존하게 되는 문제점을 감안하여 기존 지표가 지자체의 독립적 재정운영능력에 대한 점검을 고려하지 않는 문제점을 보완하고자 함.

차원	평가지표	산식 및 내용	자료원
자주성	재정자립도(16)	(지방세수익+세외수익)/총수익	재정운영보고서
		지자체의 재정적 자립수준 또는 경제적 자치능력을 측정 재정자립도가 높을수록 재정 안정성 및 건전성이 높아 유리	
자주성	경상자체 조달수익 비율(17)	경상자체조달수익/총수익 ※ 경상자체조달수익: 지방세수익+경상세외 수익	재정운영보고서
		지자체의 총수익 중에서 자체적으로 조달 할 수 있는 경상적인 수익이 어느 정도인지를 측정 동 비율이 높을수록 재정의 안정성이 높고 건전하므로 유리 現 분석지표체계에는 포함됨	

주) 본 자주성 차원의 지표는 발생주의 항목만을 포함하였지만, 현금흐름 항목을 포함하여 '경상활동 현금흐름 대비 지방세수납액' 등의 지표를 보충 가능함.

○ 지자체 재정공시의 현황

2007년부터 지방재정공시제도에 의해 지자체는 재정상태와 재정운영상황을 공시하고 있음. 행정자치부에서는 발생주의 복식부기회계제도의 시행을 위해 '지방자치단체회계기준에관한규칙행정자치부령'을 제정 공포(2006.10.17) 하였음.

지방재정공시제도는 재정운영결과와 주민의 관심사항 등을 객관적인 절차를 통하여 주민들에게 알려주는 제도로서 공시의 구분과 시기, 방법을 규정함. 재정공시의 구분은 공통공시와 특수공시로 구분. 공통공시는 지방재정법에 의한 총량적 재정운영결과와 재정운영에 관한 중요사항이며, 특수공시는 지방재정법에 의한 재정운영에 관한 중요사항으로, 지역특수성을 감안하여 재정공시심의위원회에서 결정하도록 함. 공시의 시기는 「정기공시」와 「수시공시」로 운영하며, 정기공시는 매년 정례적으로 1회 실시(매년 8월)해야 하고, 수시 발생시 수시로 실시하도록 규정하고 있음. 공시방법은 지역사회 주민들의 시청율, 구독율, 접근성 등을 종합적으로 고려하여 지자체가 최선의 수단과 방법을 선택하도록 함.

그런데 대부분의 지자체가 공개하는 재정공시사항은 시민들이 쉽게 찾아보거나 이해하기 쉽게 구성돼 있는 상태가 아님. 내용설명이 없는 것은 물론 내용별 분류도 되지 않아 원하는 정보를 선택할 수도 없는 경우가 대부분임. 별도의 재정관련 홈페이지를 운영하더라도 메인홈페이지의 자료실에 올려져 있어 '보거나 말거나' 인 상태인 경우가 대부분임. 뿐만 아니라,

지자체홈페이지에서 재정공시정보를 보려면 무려 몇단계 이상의 카테고리를 거쳐야 하는 경우가

많아 접근성도 쉽지 않음. 공시방법에 있어서도 지역사회 주민들의 시청률, 구독률, 접근성 등을 종합적으로 고려해 최선의 수단과 방법을 선택해야 하지만, 담당부서가 언제 어느 매체에 공시를 했는지 확인조차 할 수 없는 실정임.

○ 재정공시 개선안

정보생산, 정보접근 및 정보활용의 3가지 측면에서 지자체의 현재의 문제점에 따른 개선방안을 제시하고 지자체 재정공시를 평가할 측정항목을 제시하고자 함.

- 재정회계정보의 생산 측면에서의 개선방안 및 공시 평가지표

회계업무는 전문성을 요하는 업무이므로, 전문가 육성을 위해 집중적이고 지속적인 수시교육이 필요함. 현재는 결산을 앞두고 2~3일 결산관련 집중교육이 이루어지고 있는데, 이보다는 수시로 회계 및 결산에 대한 집중교육이 이루어지는 것이 바람직함. 또한 담당자와 관련해서 일년에 어느 정도 관심을 가지고 직무교육을 이수하였는가를 평가하는 것도 정보의 질을 높이는 것과 관련이 있음.

추가로 원가회계 도입시 각각의 사업에 대한 효율성을 평가할 수 있다는 측면에서는 긍정적이라고 할 수 있으나, 문제는 일반기업들과 비교해 원가를 얼마나 정확히 계산할 수 있는가 예를 들면 시스템 구축이라든지, 구성원의 원가의식 고취를 위한 사전교육이 얼마나 철저하게 이루어지고 있는지 등을 점검할 필요가 있음.

국가공무원의 회계직 신설뿐만 아니라 지방공무원의 경우에도 회계직을 신설할 필요가 있음(예를 들면 특수경력직 공무원 등). 또한 다른 업무에 비해 회계직은 전문성을 요구하는 부분이므로, 순환기간도 늘릴 필요가 있어 보이며(예를 들면 최소 3~5년 주기), 담당자가 1인인 경우, 업무순환 등으로 업무에 공백이 생길 수 있으며, 실제 결산업무까지 많은 시행착오를 겪을 수 있으므로 담당자도 1인이 아니라 최소 2~3인 이상 배치할 필요가 있음. 사인선임위원회 전원의 동의가 있을 때에는 감사 1명과 사외이상 2명 이상으로 구성할 수 있다.

측정변수	측정항목	평가 및 점수
전문성	1. 현재 복식부기 담당업무를 맡고 있는 직원의 수는?	① 2명 이상(2점) ② 1명(1점) ③ 특별히 담당하는 직원이 없다(0점)
	2. 복식부기와 관련하여 업무를 담당한 근속연수는?	① 3년 이상(3점) ② 1년 이상 3년 이하(2점) ③ 1년 미만(1점)
	3. 복식부기담당자가 결산을 시행한 횟수는?	① 3회 이상(3점) ② 2회 이상(2점) ③ 1회 이상(1점)
	4. 복식부기와 관련해 업무관련교육을 일년에 몇시간 이상 이수하였는가?	① 100시간 이상(3점) ② 50시간 이상 100시간 미만(2점) ③ 50시간 미만(1점)
	5. 지자체장이 경영마인드(또는 경영철학)를 가지고 있는가? (전공 또는 회계 관련 업무에 종사여부)	① 관련전공이거나 업무중경험있다(1점) ② 전혀 관련업삼(0점)

- 재정회계정보의 접근성 측면의 개선방안 및 공시 평가지표

회계의 목적이 정보이용자들에게 정보를 제공하는 것이라면, 실제로 얼마나 많은 정보이용자가 재정회계정보를 이용하였는가를 체크할 수 있는 시스템이 필요함. 시간과 비용을 투자해 어렵게 만들어진 정보가 시민 등 정보이용자로부터 외면을 받는다면, 앞으로도 정보의 질적 개선은 이루어질 수 없으므로, 정보이용자의 이용횟수(조회수) 등을 조회할 수 있는 시스템 등이 구축되어야 할 것임. 이를 위해 지자체는 적극적으로 지방재정에 대한 내용을 주민들에게 공지할 필요가 있음.

측정변수	측정항목	평가 및 점수
접근성	1. 홈페이지를 통해 지자체의 재정 및 재무공시자료를 쉽게 열람할 수 있는가?	① 홈페이지상에 재정 및 재무공시에 대한 배너가 있어 바로 열람이 가능하다(3점) ② 1-2 단계를 거쳐 재무 및 재정공시 열람이 가능하다(2점) ③ 3단계 이상을 거쳐야 재무 및 재정공시 열람이 가능하다(1점)
	2. 2007년 이후(현재 2009년까지) 3개년도의 재정 및 재무공시를 모두 열람할 수 있는가?	① 최근(2009년 기준) 3개년도의 재무공시 모두 열람이 가능하다(2점). ② 최근(2009년 기준) 3개년도의 재무공시 중 일부만 열람이 가능하다(1점)

- 재정회계정보의 활용성 측면의 개선방안 및 공시 평가지표

시간과 비용을 투자해서 만든 정부 및 각 지자체의 재정 및 회계정보를 정보이용자들이 적극적으로 활용하여 이에 대한 의의 및 관심을 갖게 된다면 정보투명성은 증가할 것임.

정보이용자들이 의사결정에 재무정보를 활용할 수 있도록 단순히 정보를 공개하는 수준이 아니라 적극적으로 홍보를 할 수 있는 시스템이 구축되어야 함. 지자체의 raw data를 행안부 홈페이지를 통해 언제든지 누구나 접근이 가능하도록 한다면 실제 정부 및 지방자치단체의 재무지표 등에 좀 더 관심을 가지고 접근할 수 있는 기회가 마련될 수 있을 것임. 현재는 정보가 다음 연도 8월30일까지 지자체 홈페이지를 통해 공시되는데, 실제 정보이용자입장에서는 제때에 정보를 제공받는 것이 중요함. 정보투명성 측면에서 좀 더 일찍 정보가 공시될 수 있는 시스템이 개발되어야 함. ☺

측정변수	측정항목	평가 및 점수
활용성	1. 재정 및 재무공시의 접속횟수는 어느 정도인가	① 5,000번 이상 3점 ② 1,000번 이상 5,000번 미만 2점 ③ 1,000번 미만 1점
	2. 학문적인 목적이외에 회계담당자에게 정보를 요구한 단체나 조직, 개인이 있는가의 여부	① 자료를 요청받은 적이 있다 1점 ② 자료를 요청받은 적이 없다 0점
	3. 정보의 공개수준이 적정한가에 행안부 등에 자료 요청시 접근가능 여부	① 필요한 모든 자료의 접근이 자유롭다 2점 ② 필요한 자료의 일부만이 접근가능하다 1점 ③ 필요한 자료의 접근이 용이하지 않다 0점
	4. 적시에 정보가 제공되는가	① 8월30일 이전에 공고 1점 ② 8월30일 이후에 공고 0점
	5. 지자체의 재정 및 운영성과를 위한 정보가 중복없이 충분하게 제공되었는가	① 충분한 정보가 제공되었다 2점 ② 의사결정에 어느 정도 도움을 준다 1점 ③ 중복되거나 불필요한 정보가 많다 0점
	6. 재정 및 재무보고서의 용어 및 설명이 이해가능한가	① 이해하기 쉽도록 설명되어 있다 2점 ② 어느 정도 이해가 가능하다 1점 ③ 전공자가 아닌 경우 이해하기 어렵다 0점